

PROCES-VERBAAL VAN AFSLUITING VAN HET OPENBAAR ONDERZOEK

GEMEENTELIJK PARKEERACTIEPLAN (GPAP)

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek;

Gelet op de ordonnantie van 6 juli 2022 houdende organisatie van het parkeerbeleid en herdefiniëring van de opdrachten en beheersmodaliteiten van het Parkeeragentschap van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende dat de in bovengenoemde ordonnantie bedoelde formaliteiten inzake bekendmaking en neerlegging werden vervuld;

Gelet op het onderzoek voor het voorontwerp van het ontwerp van Gemeentelijk Parkeeractieplan;

Gelet op het feit dat het onderzoek heeft plaatsgevonden van 11 oktober tot en met 9 december 2022;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 891 schriftelijke en mondelinge (door de gemeenteadministratie overgeschreven) reacties werden geformuleerd die hierna worden samengevat;

Verklaart het openbaar onderzoek gesloten op 9 december 2022.

Opgemaakt te Schaarbeek, op 20 december 2022.



De gemeentesecretaris
DAVID NEUPREZ



De waarnemend burgemeester
Bij delegatie,
ADELHEID BYTTEBIER
Schepenen

Inhoudstafel

1. Bekendmaking, neerlegging en communicatie.....	3
2. Samenvatting van de opmerkingen van de burgers	3
2.1 Inleiding	3
2.2 Indeling van de reacties	4
2.3 Samenvatting van de reacties.....	4

1. Bekendmaking, neerlegging en communicatie

Ter herinnering: het ontwerp van GPAP en het voorleggen van het GPAP aan het openbaar onderzoek werden door de Gemeenteraad goedgekeurd in zijn zitting van 28 september 2022.

Het openbaar onderzoek van 60 dagen begon op 11 oktober 2022 en eindigde op 9 december 2022. Er werden twee informatiesessies georganiseerd:

- één overdag, op 17/10 om 14.30 uur - 86 deelnemers;
- een andere 's avonds, op 18/10 om 19.30 uur - 115 deelnemers.

De verschillende communicatiekanalen die werden gebruikt om burgers aan te moedigen deel te nemen aan het openbaar onderzoek zijn:

- 04/10 - 06/10 - Algemene nieuwsbrief: 2.236 mensen bereikt
- 05/10 - Website: GPAP-pagina + Nieuws + Agenda 2 infosessies
- 05/10 - 09/12 - Schermen gemeentehuis + banner homepage website
- 10/10 - Delen van een evenement op Facebook '2 data infosessies': 8.400 mensen bereikt
- 10/10 – 1^e artikel Schaarbeek Info om deel te nemen aan het openbaar onderzoek en de informatiesessies: 55.000 exemplaren verdeeld
- 10/10 - 14/10 - Reclame op Facebook gedurende 1 week 'Neem deel aan de infosessies': 7.000 mensen bereikt
- 17/10 - 18/10 - Herinnering verstuurd naar de ingeschrevenen op de informatiesessies
- 1/11 - 30/11 – Clear Channel-affiches in de publieke ruimte
- 14/11 - V&A online geplaatst op de GPAP-pagina
- 15/11 - 18/11 - Reclame op Facebook gedurende 1 week 'Neem deel aan het openbaar onderzoek': 21.000 mensen bereikt
- 19/12 - 2^e artikel Schaarbeek Info 'balans opmaken over de deelname aan het openbaar onderzoek': dankbetuigingen, verwerking van de meningen, vervolg van de procedure: 55.000 exemplaren verdeeld

Zolang het openbaar onderzoek liep, kon het ontwerp van GPAP worden geraadpleegd:

- digitaal - op de website van de gemeente;
- op papier - in het gemeentehuis elke werkdag van 9 tot 12 uur zonder afspraak en op donderdag van 16.30 uur tot 19 uur zonder afspraak en tot 20 uur op afspraak.

Gedurende het hele openbaar onderzoek konden de burgers schriftelijk (per e-mail of post) en mondeling (bij de gemeenteadministratie) hun mening geven over het ontwerp van GPAP.

2. Samenvatting van de opmerkingen van de burgers

2.1 Inleiding

Op 9 december 2022 heeft de gemeenteadministratie 891 bruikbare reacties ontvangen:

- 772 digitaal;
- 117 per post;
- 2 mondeling.

De reacties die als onbruikbaar worden beschouwd zijn:

- off-topic brieven, voornamelijk in verband met het nieuwe circulatieplan in het kader van het lokale mobiliteitscontract 'Good Move' (35);
- beledigende brieven zonder enige andere inhoud (10);

- brieven die niet-identificeerbaar waren aan de hand van een handtekening of een e-mailadres (3);
- geantidateerde brieven, op een datum na afloop van het openbaar onderzoek (2).

Na 9 december ontvangen brieven werden niet in aanmerking genomen.

2.2 Indeling van de reacties

De 891 bruikbare reacties kunnen worden ingedeeld in 5 categorieën:

1. Modelbrief 1 - 449 keer ontvangen en ondertekend door 466 mensen*
2. Modelbrief 2 - 11 keer ontvangen en ondertekend door 13 mensen
3. Modelbrief 3 - 59 keer ontvangen en ondertekend door 61 mensen
4. Modelbrief 4 - 17 keer ontvangen en ondertekend door 17 mensen
5. Gepersonaliseerde brieven - 355 brieven ondertekend door 388 mensen

* *Natuurlijke of rechtspersonen, gelet op de deelname van 3 vzw's, 2 collectieven en 2 bv's.*

Hierbij dient te worden opgemerkt dat sommige gepersonaliseerde brieven meermaals werden verzonden. De benaming 'modelbrief' werd gegeven aan brieven die door meer dan 10 personen werden overgenomen.

De nummers van de modelbrieven werden toegekend op basis van de volgorde van ontvangst van de eerste brieven van het betrokken model.

Hierbij wordt erop gewezen dat een reactie gelijk staat aan een mening van een persoon/groep mensen, zelfs als die persoon/groep mensen zijn opmerkingen in verschillende brieven heeft toegezonden. Voorbeelden:

- Mail van 18/11 ondertekend door mevrouw X = 1 reactie
- Mail 25/10 + mail van 6/11 ondertekend door de heer Y = 1 reactie
- Mail van 3/12 ondertekend door de 4 leden van familie Z = 1 reactie ondertekend door 4 personen

2.3 Samenvatting van de reacties

Modelbrief 1

De eerste modelbrief, 449 keer ontvangen en door 466 mensen ondertekend, vraagt:

- 1) De intrekking van de acties 2.3, 2.4, 2.5, 3.2, 4.1, 5.1, 6.1, 6.3, 6.5, 13.1, 15.5, omdat de toepassingsmodaliteiten ervan in dit stadium niet nauwkeurig zijn omschreven, of omdat in het GPAP is bepaald dat deze acties niet zullen worden uitgevoerd totdat de toepassingsmodaliteiten aan een openbaar onderzoek zijn onderworpen, in het kader van een nieuwe update van het GPAP;
 - a) Met betrekking tot de acties 3.2, 4.1, 5.1 en 15.5: de motivering voor de gevraagde intrekking betreft de uitvoeringsplanning die de volgende legislatuur verbindt, terwijl er momenteel geen akkoord is over de concrete toepassingsmodaliteiten;
 - b) Met betrekking tot actie 4.1 (sectoralisering): in de brief wordt opgemerkt dat een dergelijke maatregel de bewoners van de meest verzadigde wijken niet langer zou toelaten een plaats te zoeken in wijken waar de parkeerdruk minder groot is;
 - c) Met betrekking tot actie 5.1 (moratorium/quota): in de brief wordt opgemerkt dat de invoering van een dergelijke maatregel, rekening houdend met de off-street-parkeerplaatsen, niet nodig lijkt en dat de uitvoering ervan, wil zij redelijk, logisch, billijk en egalitair zijn, bijzonder complex zou zijn;
- 2) De aanpassing van actie 1.1 als volgt: 'Behoud van de huidige tarieven', een aanpassing die dus gekant is tegen de toepassing van gewestelijke tarieven zodra deze in werking treden, waarbij wordt vermeld:
 - a) Dat de definitieve tarieven bij de opstelling van het ontwerp van GPAP nog niet gekend zijn;
 - b) De huidige inflatiecontext;
 - c) Dat, in tegenstelling tot de belasting, de retributie moet overeenkomen met een verleende dienst, en:
 - i) Dat het weinig waarschijnlijk lijkt dat de kosten van deze dienst in dezelfde mate zijn geëvolueerd als in het besluit tot wijziging van de parkeertarieven is voorzien;

ii) Dat zij het onaanvaardbaar vinden dat de retributie een ontradend effect moet hebben.

- 3) De aanpassing van actie 2.1 als volgt: 'Terugkeer naar de status van de blauwe zones van vóór 2020 en raadpleging van de buurtbewoners voor elke verandering van de kleur of afbakening van een zone', een aanpassing die gekant is tegen de uitbreiding van de groene zone tot het hele grondgebied, met inbegrip van de woongebieden waar de congestie aanvaardbaar is, en benadrukt dat de burger zich op geen enkel moment heeft kunnen uitspreken over deze verandering, die tot gevolg zou hebben dat de inwoners van Schaarbeek worden geïsoleerd van hun familie, vrienden, mantelzorgers, vaklui (die de kosten doorrekenen aan de klanten), enz;
- 4) De aanpassing van actie 2.2 als volgt: 'Het parkeren reglementeren van maandag tot en met vrijdag, van 9 tot 19 uur' en niet meer 21 uur en niet meer op zaterdag, omdat een dergelijke uurregeling het isolement waarnaar in het vorige punt werd verwezen, versterkt;
- 5) De aanpassing van actie 1.2 als volgt: 'Invoering van een systeem waarbij twee uur gratis parkeren in de groene zone tijdens de week wordt toegestaan' (waarbij het parkeren op zaterdag gratis is, zie vorig punt);
- 6) Dat de acties 6.1, 6.3, 7.2 met betrekking tot het parkeren van fietsen/motorfietsen/steps niet worden uitgevoerd ten koste van de parkeerplaatsen voor auto's. Voorts wordt wegbeheerders verzocht ervoor te zorgen dat het gebruik van deze voorzieningen wordt gemaximaliseerd, door maatregelen te nemen om achtergelaten fietsen uit deze voorzieningen te verwijderen;
- 7) Dat elke parkeerplaats die op straat wordt weggenomen, off street wordt gecompenseerd en gratis toegankelijk is voor de houders van een bewonerskaart;
- 8) Dat telkens een parkeerplaats op straat wordt weggenomen, dit moet worden gemotiveerd in een dossier en vooraf worden gecommuniceerd aan de buurtbewoners.

Een groot deel van de brieven sluit af met een persoonlijke ervaring die over het algemeen de in de bovenstaande punten behandelde thema's herhaalt/verduidelijkt. Er zijn echter enkele specifieke opmerkingen/wensen naar voren gekomen, die hieronder per thema zijn gebundeld:

1. Het voorstel om het quotum van bezoekerscodes per huishouden per jaar te verhogen.
2. Het voorstel om de codes van 4,5 uur te vervangen door codes die 6 uur geldig zijn, zodat ze overeenkomen met een halve dag parkeren.
3. Het voorstel om meer gratis codes per huishouden aan te bieden (bv. 2 x ½ dag per week).
4. De noodzaak een oplossing te vinden om de activering van bezoekerscodes vooraf mogelijk te maken.
5. Het voorstel om 'bezoekerskaarten' (2) die op bepaalde tijdstippen van de week geldig zijn (1) of een kaartsysteem met een jaarlijks quotum van uren toe te kennen.
6. De noodzaak om de procedure voor het verkrijgen van bezoekerscodes te vergemakkelijken.
7. Het voorrecht gevormd door de zones voor berijdbare inritten, terwijl sommige garages niet langer als zodanig worden gebruikt; waarbij sommige respondenten voorstellen om het gebruik van de openbare ruimte voor deze zones te belasten.
8. De noodzaak om eerst alternatieven te ontwikkelen alvorens de parkeertarieven te verhogen.
9. De noodzaak om het autodeelaanbod verder te ontwikkelen.
10. Het gebrek aan oplaadpunten voor elektrische voertuigen.
11. Het voorstel om beveiligde en gratis fietsenstallingen te creëren.
12. Het gebrek aan beschikbare off-street-parkeerplaatsen, vooral overdag.
13. Het feit dat buurtbewoners die geen auto bezitten, worden benadeeld, met als voorstel om autodelen tussen particulieren aan te moedigen:
 - a. Een bewonerskaart toekennen aan een 'buurtbewoner' en niet aan het 'voertuig van een buurtbewoner'.
 - b. Tijdelijke bewonerskaarten toekennen.
 - c. De tweede bestuurder van een voertuig toelaten een bewonerskaart te verkrijgen.
14. Het feit dat de afschaffing van de 3^e kaart per huishouden grote gezinnen en samenhuizers benadeelt, met het voorstel om kaarten per volwassene en niet per huishouden mee te laten tellen.
15. De noodzaak om een oplossing te vinden voor koppels die niet samenwonen.
16. Het feit dat het GPAP minder mobiele mensen benadeelt, en het voorstel voor een verlaagd tarief voor bewonerskaarten voor 65-plussers.
17. Het voorstel van een verlaagd tarief voor sociale beroepen.

18. Het voorstel om de tarieven van de kaarten voor professionelen te verhogen.
19. Het voorstel om gratis kortparkeerplaatsen aan te bieden in de buurt van restaurants, winkels, enz.
20. De vraag dat het parkeren van bedrijfsvoertuigen (bedrijfswagens 's nachts) zou worden verhinderd door gerichte controles uit te voeren of door de verkeersborden aan te passen.
21. De noodzaak om de leveringszones strenger te controleren.
22. De negatieve gevolgen van het parkeerbeleid voor de plaatselijke economische en culturele bedrijvigheid.
23. Het voorstel om parkeren alleen 's nachts betalend te maken, omdat parkeren na 22.00 uur een probleem wordt.
24. Het voorstel om het parkeren van fietsen en steps in groene zones betalend te maken.
25. De wens dat het GPAP doelstellingen vermeldt op het vlak van de impact op het aantal in Schaarbeek aanwezige en rijdende auto's.
26. Het ontbreken in het GPAP van specifieke doelstellingen voor PBM-parkeerplaatsen: hoeveel parkeerplaatsen en waar?
27. Het ontbreken van een effectbeoordeling vóór de veralgemening van de groene zone in 2020
28. Enkele methodologische vertekeningen in de studie (bedrijfswagens, garages mee in rekening gebracht)
29. De noodzaak om de kwaliteit van de diensten van parking.brussels te verbeteren, waarbij met name wordt gewezen op de korte tolerantieperiode voor het activeren van een ticket of bezoekerscode
30. Het feit dat parkeermeters ingewikkeld te gebruiken zijn, vaak buiten gebruik zijn, te ver weg staan, geen contante betaling meer mogelijk maken, en het voorstel om een kaart te creëren waarmee mensen bij parkeermeters kunnen betalen zonder telkens hun nummerplaat opnieuw te moeten invoeren.

Modelbrief 2

De tweede modelbrief werd 11 keer ontvangen en ondertekend door 13 mensen, die het niet eens zijn met de volgende zes punten:

- 1) De verhoging van de tarieven in de groene en rode zones zodra de nieuwe gewestelijke tarieven van kracht worden - actie 1.1;
- 2) Het behoud van betaald parkeren op het hele grondgebied, inclusief de verandering van de blauwe zones tot groene zones in januari 2020 - actie 2.1;
- 3) Het behoud van betaald parkeren tot 21.00 uur, ook op zaterdag - actie 2.2;
- 4) De verhoging van de prijs van de tweede bewonerskaart - onderdeel van actie 3.1;
- 5) De sectoralisering van het grondgebied voor de vrijstellingskaarten voor bewoners - actie 4.1;
- 6) De invoering van een moratorium/quota voor de verkoop van vrijstellingskaarten voor bewoners - actie 5.1.

De ondertekenaars geven aan dat zij onder meer om volgende redenen gekant zijn tegen deze acties: de impact van de parkeertarieven op het sociale leven, de impact op de plaatselijke handel, de huidige inflatiecontext.

Modelbrief 3

De derde modelbrief werd 59 keer ontvangen en door 61 personen ondertekend:

- 1) Is gekant tegen het behoud van de groene zone op het gehele grondgebied en pleit voor een terugkeer naar de blauwe zones in de wijken waar de congestiegraad het toelaat, met invoer van een regelmatige monitoring van de congestiegraad in deze wijken - aanpassing van de actie 2.1;
- 2) Is gekant tegen het behoud van gereguleerd parkeren op het hele grondgebied tot 21.00 uur op zaterdag inbegrepen - aanpassing van actie 2.2, met het verzoek:
 - a) Dat in de wijken waar de congestiegraad het toelaat, het parkeren slechts tot 19.00 uur gereguleerd is, met invoering van een regelmatige monitoring van de congestiegraad in die wijken;
 - b) Dat gereguleerd parkeren in de groene zone op zaterdag vroeger stopt dan 21.00 uur;

- 3) Is gekant tegen de invoering van grijze zones in de wijken Brabant en Helmet - intrekking van de actie 2.5;
- 4) Steunt de herinvoering van het Visit-Pass-project op structurele en jaarlijkse basis - steun voor actie 3.4;
- 5) Is gekant tegen de sectoralisering van het grondgebied voor de vrijstellingskaarten voor bewoners - intrekking van de actie 4.1;
- 6) Steunt de actie om verplicht parkeerplaatsen aan te leggen voor steps en andere vrijevlootverplaatsingsmiddelen - steun voor actie 6.3.

In de brief wordt ook gevraagd het ontwerpplan op participatieve wijze op wijkniveau te herwerken, om rekening te houden met de specifieke kenmerken van de verschillende wijken.

In het algemeen vrezen de ondertekenaars dat het nieuwe parkeerplan bezoekers die met de auto komen, waaronder mantelzorgers, verder zal ontmoedigen om nog naar Schaarbeek te komen. Twee van de ondertekenaars voegden daaraan toe dat zij zich zorgen maken over de gevolgen van de sectoralisering voor de plaatselijke handel en diensten. Ten slotte vraagt een ondertekenaar om het effectieve gebruik van de PBM-parkeerplaatsen regelmatig te controleren, evenals het gebruik van fietsenrekken en deze te vervangen door fietsboxen indien nodig. Dezelfde ondertekenaar pleit ook voor meer controle op het parkeren van bestelwagens.

Modelbrief 4

De vierde brief werd 17 keer ontvangen en door 17 mensen ondertekend:

- 1) Vraagt dat in het GPAP ambitieuzere, bindende en concrete doelstellingen worden vastgelegd, met streefcijfers en een duidelijke uitvoeringsplanning;
- 2) Dringt aan op de noodzakelijke herverdeling van de openbare ruimte, die momenteel ongelijk is verdeeld ten gunste van de personenauto, om meer ruimte vrij te maken voor voetgangers, fietsers, openbaar vervoer, woningen, speel- en ontmoetingsruimten en groene ruimten;
- 3) Daartoe wordt gevraagd dat de gemeente zich er via het GPAP toe verbindt om:
 - a) Het aantal parkeerplaatsen op de openbare weg met 25% te verminderen;
 - b) Het gebruik van individuele garages te optimaliseren:
 - i) Door de eerste bewonerskaart bij huishoudens met een garage aan te rekenen aan de prijs van de tweede bewonerskaart;
 - ii) Door de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening te wijzigen zodat de verordening minimale quota's voor het aantal parkeerplaatsen in de gebouwen oplegt;
 - c) Het gedeeld gebruik van private off-street-parkeerplaatsen te optimaliseren:
 - i) Door het belastingreglement verder toe te passen, maar door de belastingvrijstelling te beperken tot 75% - aanpassing van actie 15.2;
 - ii) Door de aanvragen voor een parkeerplaats voor de gebruikers bij de beheerders van off-street-parkings te vergemakkelijken via een online aanvraagformulier op de website van de gemeente - aanpassing van actie 15.1;
 - d) Het gebruik van voorbehouden parkeerplaatsen op straat optimaliseren:
 - i) Door taxistandplaatsen 's nachts te delen met de buurtbewoners - steun voor actie 12.1;
 - e) Erop toezien dat het aanbieden van tijdelijke parkeeroplossingen bij grote evenementen de deelnemers niet aanmoedigt om met de auto te komen - aanpassing van actie 14.1;
 - f) De A. Van Vollenhovenlaan tijdens grote evenementen niet gericht heropenen, aangezien het dan niet meer mogelijk is deze weg een andere bestemming te geven die nauwer aansluit bij zijn ligging in een park (bijvoorbeeld een skatepark) - intrekking van actie 14.4;
 - g) Geen nieuwe openbare parkings of parkeerterreinen bouwen - intrekking van acties 15.4 en 15.5;
 - h) Het aantal fietsenstallingen (voor kort- en langparkeren, en voor alle soorten fietsen) uitbreiden, en dit in de plaats van parkeerplaatsen voor auto's, en niet in de voetgangers- en recreatiezones, en door een streefcijfer vast te leggen dat moet worden bereikt (het fietsen stimuleren via de ontwikkeling van het aanbod en niet vraaggericht) - aanpassing van de acties 6.1 en 6.2;

- i) Hetzelfde geldt voor steps en andere vrijevlootverplaatsingsmiddelen - aanpassing actie 6.3;
- j) Hetzelfde geldt voor gemotoriseerde tweewielers - aanpassing actie 7.2;
- k) De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening herzien om er minimale quota voor fietsparkeerplaatsen in gebouwen op te nemen:
 - i) 1 fietsparkeerplaats per hoofdkussen;
 - ii) Per 10 fietsparkeerplaatsen moet er ook één plaats zijn voor bakfietsen;
- l) Zorgen voor meer ruimte voor logistiek om wildparkeren tegen te gaan via:
 - i) Gedepenaliseerde leveringszones in plaats van voorbehouden leveringszones - steun voor actie 9.1;
 - ii) Leveringszones voor bakfietsen om het gebruik ervan voor leveringen te bevorderen;
 - iii) Een beperkt aantal 'shop and go'-plaatsen voor klanten in de buurt van winkels, die ook zouden kunnen worden gebruikt voor het afgeven en ophalen van pakjes (e-commerce) om de levering op afhaalpunten te bevorderen;
- m) Autodeelsystemen (bv. Cambio) zoveel mogelijk aanmoedigen:
 - i) Door hen meer parkeerplaatsen toe te kennen - steun voor actie 11.1;
 - ii) Door een gratis proefabonnement per huishouden te verstrekken;
- n) Deelfietssystemen zoveel mogelijk aanmoedigen:
 - i) Door hen meer parkeerplaatsen toe te kennen, zowel aan fietsen in stations (b.v. Villo) als aan vrijevlootfietsen - steun voor actie 6.3;
 - ii) Door een gratis proefabonnement per huishouden te verstrekken;
- o) Meer ontrappingsmaatregelen in parkeerzones invoeren:
 - i) Rode zone: de eerste 15 minuten gratis parkeren beperken tot bepaalde 'shop and go'-parkeerplaatsen (met sensoren) - aanpassing actie 1.1;
 - ii) Groene zone: geen gratis parkeren (niet gedurende de eerste 2 uur op zaterdag en ook niet op zondag, desnoods door op zon- en feestdagen een lager tarief toe te passen) - aanpassing acties 1.1, 1.2 en 2.2;
 - iii) Grijs zone: de daadwerkelijke invoering van grijze overgangszones in het GPAP concreet en nauwkeuriger maken - aanpassing actie 2.5;
 - iv) De 'schoolomgevingszones' bij zowel scholen als kinderdagverblijven afschaffen en deze zones omvormen tot voetgangerszones en parkeerzones voor fietsen;
- p) Hogere tarieven toepassen voor bewonerskaarten en tegelijk voorzien in sociale tarieven - aanpassing actie 3.1:
 - i) 1^e bewonerskaart: € 60/jaar en € 28/jaar tegen sociaal tarief;
 - ii) 1^e bewonerskaart tegen het tarief van de 2^e bewonerskaart voor bewoners met een garage of parkeerplaats;
 - iii) 2^e bewonerskaart: € 250/jaar en € 120/jaar tegen sociaal tarief;
 - iv) 3^e bewonerskaart: definitief afschaffen;
- q) Het aantal parkeeruren voor bezoekers verminderen (momenteel 450u/huishouden/jaar = 37 codes tegen € 5 of 100 codes tegen € 2,5) en hun tarief verhogen;
- r) Een moratorium invoeren op het aantal bewonerskaarten per wijk - aanpassing actie 5.1;
- s) De sectoralisering effectief en snel invoeren - aanpassing actie 4.1:
 - i) Sectoralisering van het grondgebied in 7 sectoren zoals voorgesteld in het ontwerp van GPAP zodra het nieuwe GPAP in werking treedt;
 - ii) Verkleining van de sectoren vanaf 2025;
 - iii) Uiterlijk vanaf 2030 mag de bewonerskaart/kaart voor professionelen alleen nog gebruikt worden om te parkeren binnen een bepaalde straal van de woning/werkplek (maximaal 700 m, wat overeenkomt met een gebied van 150 ha);
- t) Toezicht op de naleving van de verkeersregels en aanwending van de geïnde bedragen voor de uitvoering van de acties van het GPAP.

Gepersonaliseerde brieven

Voor de 355 gepersonaliseerde brieven (388 ondertekenaars) werden de opmerkingen als volgt samengevat:

VOOR = het aantal respondenten dat expliciet heeft aangegeven de actie te steunen

TEGEN = het aantal respondenten dat expliciet heeft aangegeven tegen de actie gekant te zijn

VOORGESTELDE AANPASSINGEN = door de respondenten gewenste aanpassingen

GEEN STANDPUNT = het aantal respondenten dat geen standpunt inneemt over de betrokken actie

De 83 ondertekenaars van ongeveer 81 van de 355 persoonlijke brieven verklaarden zich in het algemeen voor of tegen het ontwerp van GPAP als geheel, zonder hun standpunt over specifieke acties nader te bepalen. Hun meningen zijn als volgt verdeeld:

VOOR = 19 brieven (20 ondertekenaars), om de volgende voornaamste redenen

- a. Noodzaak om de openbare ruimte te delen tussen verschillende gebruikers en vervoerswijzen
- b. Verbetering van de levenskwaliteit van de buurtbewoners
- c. Verbetering van de luchtkwaliteit en bestrijding van de verontreiniging
- d. Verbetering van de verkeersveiligheid

TEGEN = 62 brieven (63 ondertekenaars), om de volgende voornaamste redenen

- a. Impact van de parkeerkost op de lokale handel
- b. Impact van de parkeerkost op het sociale leven
- c. Impact van de parkeerkost op minder mobiele personen (ouderen, personen met een handicap, grote gezinnen, enz.)
- d. Impact van de parkeerkost op vaklui (die de parkeerkost doorrekenen aan de klant)
- e. Economische inflatiecontext
- f. Concrete modaliteiten van sommige in dit stadium niet gedefinieerde acties
- g. Geen rekening houden met de sociologie van de wijken

Voor de overige 274 brieven (305 ondertekenaars) worden de standpunten van de respondenten hieronder per actie samengevat.

1. On-street-reglementering en tarifiering

1.1 Behoud van de huidige tarieven en toepassing van de gewestelijke tarieven zodra deze in werking treden

VOOR: 5 brieven / 5 ondertekenaars (=5b/o), aangezien dit de parkeerdruk in wijken die gebukt gaan onder een hoge parkeerdruk, zou helpen verminderen

TEGEN = 69 brieven / 88 ondertekenaars (69b/88o), om de volgende voornaamste redenen

- a. Impact van de parkeerkost op het sociale leven
- b. Impact van de parkeerkost op minder mobiele personen (ouderen, personen met een handicap, grote gezinnen, enz.)
- c. Impact van de parkeerkosten op de lokale economie (handel, horeca, vrije beroepen, zelfstandigen ...)
- d. Impact van de parkeerkost op vaklui (die de parkeerkost doorrekenen aan de klant)
- e. Economische inflatiecontext
- f. Buitensporige verhoging

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. De tarieven naar beneden bijstellen (12 b/o) en deze bevroren tot eind 2024 (5 b/o)

- b. De huidige tarieven bevroren (1 b/o)
- c. De huidige tarieven bevroren en aanvullen met heffingsvrijstellingsmaatregelen van het type VisitPass voor bewoners, om gratis parkeren, vergelijkbaar met de blauwe zone, opnieuw mogelijk te maken (1 b/o).
- d. De eerste 15 gratis minuten uitbreiden tot 30 gratis minuten in de groene zone (1 b/o)
- e. Tariefverhoging alleen in rode zone (1 b/o)

GEEN STANDPUNT: 183 brieven (195 ondertekenaars)

1.2 Een systeem analyseren en invoeren waarbij elk bezoekend voertuig op zaterdag twee uur gratis opeenvolgend parkeren krijgt in de groene zones

VOOR: 10b/o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Ook op weekdagen (13b/14o)
- b. Ook in de rode zone (1b/1o)

GEEN STANDPUNT: 251 brieven (281 ondertekenaars)

2. Parkeervraag per wijk

2.1 Behoud van betaald parkeren op het hele grondgebied (groene zone) en regelmatige evaluatie van de relevantie van de grenzen van de (rode, grijze ...) zones

VOOR: 4b/5o

TEGEN = 22 b/o, waarbij de volgende voornaamste redenen worden aangehaald

- a. Impact van de parkeerkost op het sociale leven
- b. Impact van de parkeerkost op minder mobiele personen (ouderen, personen met een handicap, grote gezinnen, enz.)
- c. Impact van de parkeerkosten op de lokale economie (handel, horeca, vrije beroepen, zelfstandigen ...)
- d. Impact van de parkeerkost op vaklui (die de parkeerkost doorrekenen aan de klant)
- e. Geen verbetering gevoeld ten opzichte van de situatie in 2019

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Terugkeer naar de blauwe zones van vóór 2020 / in woonwijken (53b/60o)
- b. Blauwe zone 24u/24 in woongebieden (1b/o)
- c. Blauwe zone op het hele grondgebied behalve langs de winkelstraten (5b/o)
- d. Niet gereguleerd parkeren in woonwijken (2b/o)
- e. Fijnmazigere afbakening van de zonekleuren (1b/o)
- f. Gereguleerd parkeren van 16.00 tot 21.00 uur in zones waar overdag geen congestie heerst (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 188 brieven (210 ondertekenaars)

2.2 Behoud van de verlenging van de reglementering tot 21.00 uur (en 24/24 uur in sommige specifieke zones)

VOOR: 1b/o

TEGEN = 47 b/57o, waarbij de volgende voornaamste redenen worden aangehaald

- a. Impact van de parkeerkost op het sociale leven
- b. Impact van de parkeerkost op minder mobiele personen (ouderen, personen met een handicap, grote gezinnen, enz.)
- c. Impact op de horeca en culturele centra (schouwburgen)
- d. Hoge kost voor koppels die niet samenwonen

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Tot 20.00 u (4b/5o)
- b. Tot 18:00-19:00 u (24b/28o)
- c. Voor 21.00 uur (7b/o)
- d. Van 8 tot 19 uur (1b/o)
- e. Van 7 tot 19 uur (1b/o)
- f. 24u/24 (1b/o)
- g. Tot 21u op weekdays en tot 19u op zaterdag (1b/2o)
- h. Tussen 19u-19u30 op weekdays en tot 18u op zaterdag (1b/o)
- i. Tot 18u30 op weekdays en tot 14u op zaterdag (1b/o)
- j. Tot 19u op weekdays, behalve op woensdag (1b/o)
- k. Voor 21.00 uur op zaterdag (2b/o)
- l. Alleen op weekdays tot 21.00 uur (= 5 weekdays) (6b/8o)
- m. Tot 19u-20u alleen op weekdays (1b/o)
- n. Tot 19u alleen op weekdays (14b/o)
- o. Tot 18u alleen op weekdays (18b/19o)
- p. Voor 21.00 uur alleen op weekdays (2b/o)
- q. Tot 21.00 uur alleen op weekdays in woonwijken (2b/3o)
- r. Tot 18.00 uur alleen op weekdays in woonwijken (2b/o)
- s. Tot 19u30 of 20u volgens de woonwijken (10b/12o)

GEEN STANDPUNT: 125 brieven (136 ondertekenaars)

2.3 De relevantie van de gereguleerde uren blijven evalueren en ze indien nodig plaatselijk aanpassen (bv. vroeger beginnen met de controle om te vermijden dat er 's nachts door niet-bewoners wordt geparkeerd).

TEGEN: 2 b/o, want

- a. De aanpassingen zouden altijd in de richting van hogere tarieven gaan.
- b. De toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Buurtbewoners raadplegen bij elke verandering van de zonekleur (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 271 brieven (302 ondertekenaars)

2.4 Overwegen om de gereguleerde groene 7/7-zones rond de winkelas Brabant-Gallait uit te breiden

VOOR: 1

TEGEN: 2 b/o, want de toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

GEEN STANDPUNT: 271 brieven (302 ondertekenaars)

2.5 Als tweede stap moet de invoering van een grijze zone rond de rode zone Brabant en rond de rode zone Helmet in overweging worden genomen.

VOOR: 2b/3o

TEGEN: 14b/16o, meer in het bijzonder:

- a. Omdat het te duur zou worden voor bezoekers van de betrokken buurtbewoners
- b. Want in eerste instantie zou men ervoor moeten zorgen dat de rode zones en leveringszones worden nageleefd
- c. Want de toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Overlegde oplossing met de bewoners en handelaren van de betrokken zones (5b/o)
- b. Van de winkelgebieden voetgangerszones maken en de omliggende parkeerzones beperken tot 1 uur (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 252 brieven (280 ondertekenaars)

3. Vrijstellingskaarten

3.1 Behoud van de huidige tarieven en toepassing van de tarieven voor de 2e vrijstellingskaart en de kaart voor het tweede verblijf, en afschaffing van de 3e bewonerskaart per huishouden zodra de tarieven op gewestelijk niveau van kracht worden.

VOOR:

- a. 3b/4o de actie als geheel
- b. 7b/8o steunen de verhoging van het tarief van de 2^e kaart
- c. 2b/3o steunen de afschaffing van de 3^e kaart

TEGEN:

- a. 33b/35o zijn gekant tegen de actie als geheel
- b. 18b/o zijn gekant tegen de verhoging van het tarief van de 2^e kaart
- c. 6b/8o zijn gekant tegen de afschaffing van de 3^e kaart en verwijzen daarbij vaak naar de situatie van huishoudens waar kinderen de werkende leeftijd al bereikt hebben, alsook naar de verschillende soorten huishoudens

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Behoud van de huidige tarieven (1b/o)
- b. Behoud van het tarief van de 1^e kaart op maximaal € 28 (3b/o).
- c. Het tarief van de 1^e kaart als compensatie verminderen, of de kaart gratis maken (14b/16o).
- d. Behoud van de tarieven van de eerste twee bewonerskaarten en verhoging van het tarief van de derde kaart (2b/6o)
- e. Vermindering van het tarief voor de 2^e bewonerskaart (1b/o)
- f. Grotere verhoging van het tarief van de 2^e bewonerskaart (1b/o)
- g. Verhoging van de tarieven tot maximaal 10% (1b/o)
- h. Toekenning van een 3^e kaart op basis van noodzakelijkheidscriteria (3b/o) en met een hoog tarief (1b/o)
- i. Afschaffing van de 2^e kaart of toekenning ervan bij wijze van uitzondering op basis van strikte criteria (2b/o)
- j. Afschaffing van de 2^e kaart of, zo niet, een grotere tariefverhoging (2b/o)
- k. Afschaffing 2^e kaart (2b/o)

- l. Tarief evenredig aan de lengte van het voertuig om het gebruik van kortere voertuigen die minder ruimte in beslag nemen, aan te moedigen (2b/o)
- m. Gratis bewonerskaart voor wie zijn auto beroepsmatig gebruikt (1b/o)
- n. Verviervoudiging van het tarief van de bewonerskaart voor bedrijfswagens (1b/o)
- o. Vermindering van de tarieven van de kaarten voor professionelen (2b/o)

GEEN STANDPUNT: 168 brieven (186 ondertekenaars)

3.2 Een sterkere ontradende tarifiering in overweging nemen

VOOR: 16b/o, die meer in het bijzonder vermelden:

- a. Dat de tarieven momenteel zo laag zijn dat ze het parkeren in de openbare ruimte aanmoedigen
- b. dat de prijs van een bewonerskaart ten minste gelijk moeten zijn aan de prijs van een abonnement in een fietsbox, en niet lager

TEGEN: 27b/29o, die meer in het bijzonder vermelden:

- a. De huidige economische context
- b. Het gebrek aan details over de beoogde tarieven
- c. Dat deze maatregel de rijksten bevoordeelt

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Toepassing vanaf deze legislatuur (2b/o)
- b. Gedifferentieerde tarifiering naar gelang van de grootte van het voertuig (2b/3o)
- c. Geen sterkere ontradende tarifiering op de 1^e bewonerskaart (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 163 brieven (180 ondertekenaars)*

** Aangezien de acties 3.1 en 3.2 nauw samenhangen, worden brieven/ondertekenaars die geen opmerkingen hebben gemaakt over actie 3.2 of actie 3.1 hier bijgeteld.*

3.3 Verzoek aan het gewest om een oplossing te vinden voor het parkeren van mantelzorgers

VOOR: 5b/o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Een oplossing vinden op gemeentelijk niveau (4b/o)
- b. Kaart voor mantelzorgers, inclusief informele helpers (bv. kinderen, grootouders ...) (5b/o)
- c. Gratis kaart voor mantelzorgers (1b/o)
- d. Gratis parkeren voor verpleegkundigen en daarmee gelijkgesteld personeel (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 258 brieven (289 ondertekenaars)

3.4 De herinvoering van het Visit-Pass-project onderzoeken

VOOR: 28b/30o

TEGEN: 1b/o want de toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Meer dan 10x4,5 uur of 5x12 uur gratis parkeeruren verdelen (14b/o)
- b. Meer codes en in kortere periodes verdelen om te vermijden dat uren verloren gaan (3b/o)

- c. De gratis codes onbeperkt geldig laten (2b/o)
- d. Toelaten om een bezoekerskaart per huishouden te verkrijgen (2b/o)

Deze actie leidde tot veel opmerkingen (19b/o) over het systeem van afgifte en gebruik van bezoekerscodes als zodanig, en meer in het bijzonder:

- a. Dat de codes moeilijk te gebruiken zijn, waardoor we beter opnieuw fysieke kaarten zouden gebruiken
- b. Dat de procedure om codes te verkrijgen ingewikkeld is en dat aanvragen via een onlineformulier moeten worden vergemakkelijkt
- c. Dat er een oplossing moet worden gevonden zodat de code niet precies op het moment waarop het gereguleerd parkeren begint, hoeft te worden geactiveerd
- d. Dat codes voor kortere periodes beschikbaar moeten zijn om te vermijden dat er uren verloren gaan
- e. Dat er geen tijdslimiet moet zijn
- f. Dat de codes goedkoper moeten zijn voor huishoudens die geen bewonerskaart hebben
- g. Dat de kosten van bewonerskaarten en bezoekerscodes moeten worden geharmoniseerd door de kost voor kaarten te verhogen en de kost voor bezoekerscodes te verlagen

GEEN STANDPUNT: 209 brieven (238 ondertekenaars)

4. Sectoraliseringsbeleid

4.1 De afbakening van de sectoren op het grondgebied in overweging nemen. Tijdens deze legislatuur zal er echter geen beslissing worden genomen over een sectoraliseringsbeleid en zal dit niet worden uitgevoerd.

VOOR: 12b/o, meer in het bijzonder:

- a. Uit eerlijkheid tegenover de inwoners van kleinere gemeenten
- b. Om de parkeerdruk op buurtbewoners die in sectoren wonen met vervoersknooppunten (bijvoorbeeld het station van Schaarbeek) te verminderen
- c. Ook in overweging te nemen voor de bezoekerscodes

TEGEN: 148 b/164o, waarbij de volgende voornaamste redenen worden aangehaald

- a. Impact op de toegang tot lokale diensten (winkels, culturele centra, horeca, gemeentehuis ...)
- b. Gevolgen voor minder mobiele mensen
- c. Het laat bewoners van verzadigde sectoren niet langer toe nog een plaats te vinden in een minder verzadigde sector.
- d. Ontmoedigt het nemen van de trein, omdat het niet langer mogelijk is de auto de hele dag gratis in de buurt van het station te laten staan.
- e. Vormt een belemmering voor autodelen tussen personen die in verschillende sectoren wonen
- f. Moeilijk leesbaar op het terrein
- g. Ingewikkeld voor mensen aan de rand van de sector wonen en voor wie het niet uitmaakt welke kant ze opgaan om een parkeerplaats te vinden
- h. Ingewikkeld voor personen die leven en werken in verschillende sectoren
- i. Benadeelt leerkrachten die in verschillende scholen werken
- j. Bewonerskaart moet geldig zijn voor het hele Brusselse gewest, desnoods tegen een hogere prijs

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Meer duidelijkheid over de invoering en verder overleg (6b/o)
- b. Invoering in de huidige legislatuur (4b/o)
- c. Sector op schaal van de straat (2b/3o)
- d. Bewoners toelaten twee of zelfs drie sectoren te kiezen (2b/o)
- e. De in het ontwerp van GPAP voorgestelde zuidelijke sector uitbreiden (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 101 brieven (116 ondertekenaars)

5. invoering van een moratorium/quota voor de verkoop van vrijstellingskaarten voor bewoners

5.1 Dit voorstel wordt afgewezen.

Hoewel de actie werd afgewezen, was een aantal respondenten voorstander van de invoering van een moratorium/quota's voor parkeerkaarten voor bewoners.

VOOR: 8b/o, inclusief:

- a. Dat deze maatregel sociaal rechtvaardiger lijkt dan een meer ontradende tarifiering van de bewonerskaarten
- b. dat het geen zin heeft bewonerskaarten toe te kennen in wijken waar de verzadiging de houders niet in staat stelt daadwerkelijk een plaats te vinden

TEGEN: 58b/64o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Opnieuw onderwerpen aan een openbaar onderzoek met verdere verduidelijking over de uitvoering (5b/o)
- b. Invoering tijdens de huidige legislatuur (2b/o)
- c. Onmiddellijke invoering in verzadigde wijken (1b/o)
- d. Zodanig uitgevoerd dat de huidige bewoners niet worden benadeeld (1b/o)
- e. Maximaal één kaart per huishouden toekennen (1b/o)
- f. Het aantal kaarten voor professionelen beperken (1b/o)
- g. Deze maatregel invoeren met duidelijke regels om het aantal huurders per gebouw te beperken (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 197 brieven (222 ondertekenaars)

6. Fietsenstalling

6.1 Parking.brussels begeleiden bij de ontwikkeling van aan de nieuwe behoeften aangepaste voorzieningen

VOOR: 16b/18o, die met name vermelden:

- a. De noodzaak om het aantal fietsboxen te verhogen, waarbij erop wordt gewezen dat het te lang duurt om een plaats in een van die boxen te krijgen (meer dan 2-3 jaar)
- b. De speciale aandacht die moet uitgaan naar bakfietsen
- c. De noodzaak om het aantal kortetermijnparkeervoorzieningen in de buurt van mobiliteitsknooppunten uit te breiden

TEGEN: 5b/o, waarbij met name wordt vastgesteld dat de bestaande voorzieningen onvoldoende worden benut.

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Geen fietsenstallingen installeren in parkeerzones voor auto's (6b/o) maar wel op de voetpadverbredingen (1b/o)
- b. Installatie van voorzieningen op de rijweg en niet op het voetpad (3b/o)
- c. Proactiever beleid, niet alleen om te reageren op alle lopende aanvragen, maar ook om de modal shift te stimuleren via het aanbod (voor alle soorten fietsen) en niet alleen door te reageren op de vraag (6b/o)
- d. Automatische installatie van een fietsbox bij meerdere aanvragen uit dezelfde straat door bewoners die geen bewonerskaart hebben (1b/o)
- e. Plaatsing van ten minste één fietsbox per straat (1b/o)

- f. De gemeente moet het Gewest verplichten om in te gaan op alle aanvragen voor een fietsbox, met inbegrip van aanvragen voor bakfietsen (1b/o)
- g. Grondige behoeftenanalyse alvorens voorzieningen te installeren (1b/o)
- h. Wildparkeren van fietsen sanctioneren (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 229 brieven (257 ondertekenaars)

6.2 Het aanvraagformulier aanpassen om er de optie 'bakfiets' aan toe te voegen

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

6.3 Een strategie ontwikkelen om parkeerplaatsen te voorzien voor elektrische steps en andere vrijevlootvoertuigen.

VOOR: 30b/32o voor de ontwikkeling van dropzones, op afdwingbare basis

TEGEN: 1b/o want de toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Meer duidelijkheid over de uitvoering (2b/o)
- b. Niet ten koste van parkeerplaatsen voor auto's (7b/o)
- c. Op de rijweg en niet op het voetpad, noch op de plaats van huidige fietsenrekken (8b/o)
- d. Invoering van dropzones in alle straten (1b/o)
- e. Wildparkeren sanctioneren (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 224 brieven (253 ondertekenaars)

6.4 Ontwikkelen van multifunctionele off-street parkeervakken en bij multimodale verkeersknooppunten, in DWC's/SVC's en door de OVM's beheerde gebouwen, en via de SVP's en BVP's.

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Per wijk een grote, beveiligde, overdekte fietsenstalling aanleggen om het nijpende tekort aan fietsenstallingen aan te pakken (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 273 brieven (304 ondertekenaars)

6.5 parking.brussels ondersteunen bij het zoeken naar oplossingen (C2C, B2C, gedeeld gebruik ...) en de communicatie van nieuwe tools

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Een proactief beleid voeren om mensen die over een vrije ruimte beschikken te sensibiliseren om een of meer fietsen te stallen, door een contract, een verzekering of zelfs een premie aan te bieden voor de installatie van veiligheidsmaatregelen, in het bijzonder voorzieningen voor het stallen van bakfietsen (3b/o)

GEEN STANDPUNT: 271 brieven (302 ondertekenaars)

6.6 Zorgen voor een bepaalde verhouding van voorzieningen geschikt voor bakfietsen in de parkings

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

7. Gemotoriseerde tweewielers parkeren

7.1 Het aanvraagformulier voor fietsenrekken aanpassen door er de optie 'bakfiets' aan toe te voegen

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

7.2 Nieuwe voorbehouden en uitgeruste parkeerplaatsen voorzien in zones waar veel vraag is

VOOR: 2b/o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Niet ten koste van parkeerplaatsen voor auto's (2b/o)
- b. Op de rijweg en niet op het voetpad (2b/o)
- c. Parkeerplaatsen voorzien met elektrische laadmogelijkheden op straat (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 267 brieven (298 ondertekenaars)

8. Lange/zware voertuigen 's avonds

8.1 Behoud van de bepalingen van de verordening betreffende voertuigen >4,9m en >3,5T (en niet langer >= 3,5T)

TEGEN: 4b/o, die met name vermelden:

- a. Dat er geen alternatieve oplossing wordt voorgesteld voor de vele ondernemers die in Schaarbeek wonen en een dergelijk voertuig nodig hebben voor hun werk

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Maatregelen nemen tegen het parkeren van bestelwagens (3b/o) in woonwijken (1b/o), 's avonds (1b/o).
- b. Verlenging van de lengtegrens tot 5,04 m om sommige elektrische voertuigen die langer zijn niet te benadelen (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 266 brieven (297 ondertekenaars)

8.2 Intrekking van de zone J. Georginstraat met het oog op de stadsontwikkeling van de wijk

TEGEN: 1, waarbij wordt vermeld dat eerst een oplossing moet worden gevonden voor het parkeren van dergelijke voertuigen.

GEEN STANDPUNT: 273 brieven (304 ondertekenaars)

9. Beheer van de leveringen

9.1 Gedepenaliseerde zones ontwikkelen ten nadele van voorbehouden leveringszones en verticale en horizontale verkeersborden op elkaar afstemmen.

TEGEN: 1, omdat het depenaliseren van parkeren in een leveringszone betekent dat geparkeerde voertuigen niet kunnen worden verwijderd, hetgeen het laden/lossen in goede omstandigheden kan belemmeren (dubbelparkeren, blokkeren van bussen enz.).

GEEN STANDPUNT: 273 brieven (304 ondertekenaars)

9.2 Het huidige beleid met betrekking tot de invoer/intrekking volgens de vraag/behoefte voortzetten door de uurroosters zoveel mogelijk te harmoniseren (niet vóór 7.30 uur).

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Het aantal leveringszones en korte stops verhogen om dubbelparkeren op voetpaden en fietspaden tegen te gaan (2b/o)

GEEN STANDPUNT: 272 brieven (303 ondertekenaars)

9.3 Verdere controle door parking.brussels

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

10. Parkeergelegenheid voor PBM

10.1 De parkeerbeperking tot twee uur in de rode zone afschaffen voor houders van een PBM-kaart

VOOR: 2b/o

GEEN STANDPUNT: 272 brieven (303 ondertekenaars)

10.2 De door parking.brussels uitgevoerde controles versterken, met name door gebruik te maken van de door de FOD Sociale Zekerheid geïmplementeerde toepassing.

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

10.3 De identiteitscontroles door de politie versterken

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Strengere controle op het werkelijke gebruik van de PBM-parkeerplaatsen (verhuizing, overlijden ...) (1b/o)
- b. Zorgen voor PBM-parkeerplaatsen in elke straat en in de buurt van vervoersknooppunten (winkels, apotheken, horeca ...) (2b/o)

GEEN STANDPUNT: 271 brieven (302 ondertekenaars)

11. Autodelen

11.1 Oprichting van 10 nieuwe autodeelstations in Schaarbeek om de dekking van het gemeentelijk grondgebied te verbeteren tot een straal van 400 m per station.

VOOR: 7b/o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Ambitieuzer beleid (4b/o)

- b. Autodeelsystemen die meer flexibiliteit bieden (vrijevlootwagenpark) meer bevorderen (1b/o)
- c. Voorbehouden en gratis parkeerplaatsen voorzien voor carpooling met mensen van buiten Schaarbeek (1b/o)
- d. Hetzelfde principe voorzien voor elektrische tweewielers (fietsen en scooters) (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 260 brieven (291 ondertekenaars)

12. Taxi's

12.1 Overwegen om 's nachts taxistandplaatsen te delen in zones waar het 's nachts rustig is

VOOR: 2b/o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Beoordeling van het werkelijke gebruik van deze plaatsen door taxi's en desgevallend de plaatsen omvormen (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 271 brieven (302 ondertekenaars)

13. Elektrische oplaadpunten

13.1 In samenwerking met Brussel-Mobiliteit de toekomstige parkeerbehoeften van de gemeente Schaarbeek kwantificeren en het beantwoorden aan deze behoeften plannen.

VOOR: 1b/o

TEGEN: 3b/o, vooral omdat het leidt tot een ongelijke behandeling tussen voertuigen met een verbrandings- en een elektrische motor.

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Laadpalen plaatsen in de buurt van grote installaties met fotovoltaïsche panelen en het mogelijk maken dat deze grote installaties 'energiegemeenschappen' worden waar men auto's en motorfietsen kan opladen (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 351 brieven (384 ondertekenaars)

13.2 Zorgen voor regelmatig toezicht op de laadstations om misbruik te voorkomen

VOOR: 2b/o, waarbij het belang wordt benadrukt om te zorgen voor een beleid dat voorkomt dat elektrische auto's tot lang nadat ze zijn opgeladen bij een oplaadpunt blijven staan (voorzien in een rotatie wanneer het opladen voltooid is)

GEEN STANDPUNT: 353 brieven (386 ondertekenaars)

14. Parkeren in geval van uitzonderlijke evenementen

14.1 Ontwikkelen van partnerschappen voor het occasioneel delen van parkeerplaatsen

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

14.2 Gebruik maken van pop-up oplossingen in samenwerking met het Gewest (aankoop/huur van tijdelijke fietsenstallingen)

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

14.3 Contact opnemen met de beheerders van potentiële overstapparkings

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

14.4 Een gerichte heropening van de A. Van Vollenhovenlaan in overweging nemen

VOOR: 8b/10o

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Permanente heropening (1b/4o)
- b. De laan heropenen tijdens periodes waarin het Josafatpark gesloten is (bv. 21u-8u) met slechts één toegang (ingang/uitgang) om sluiptverkeer te vermijden (1b/o).

GEEN STANDPUNT: 345 brieven (373 ondertekenaars)

15. Parkeergelegenheid buiten de openbare weg

15.1 Voortzetting van de contacten met de eigenaars van parkings die in de off-street-studie als potentiële locaties voor gedeeld parkeergebruik zijn aangemerkt.

VOOR: 5b/6o

TEGEN: 4b/7o, want:

- a. Kosten niet in aanmerking genomen
- b. Het gemeentelijk beleid mag niet afhankelijk zijn van de privésector

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Een systeem opzetten dat zorgt voor betaalbare (3b/4o) of gratis (1b/o) tarieven
- b. Toegang bevorderen met tickets en niet alleen met abonnementen (1b/o)
- c. Eigenaars van leegstaande parkings belasten (2b/o)

GEEN STANDPUNT: 258 brieven (284 ondertekenaars)

15.2 Het belastingreglement verder uitvoeren

GEEN STANDPUNT: 274 brieven (305 ondertekenaars)

15.3 Een compensatiedoelstelling vastleggen voor herinrichtingsprojecten, afhankelijk van de in de off-street-studie in kaart gebrachte prioritaire zones

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Off-street-compensatie voor elke verwijderde parkeerplaats op straat, gratis (20b/o), of tegen een betaalbaar tarief (1b/o) beschikbaar gesteld aan buurtbewoners.
- b. Moratorium op het verwijderen van parkeerplaatsen op straat zonder off-street-compensatie (10b/12o)

GEEN STANDPUNT: 243 brieven (272 ondertekenaars)

15.4 Het gedeeld gebruik/aanleggen van openbare parkeerplaatsen in bepaalde soorten SV's in de wijken die in de off-street-studie als prioritair worden genoemd, aanmoedigen.

VOOR: 1b/o

GEEN STANDPUNT: 273 brieven (304 ondertekenaars)

15.5 De bouw of de exploitatie van een off-street-parking in de ruime omgeving van de Colignonwijk in overweging nemen.

VOOR: 5b/o, vooral onder het Lehonplein

TEGEN: 6b/9o, want:

- a. In strijd met de doelstellingen van het plan en mogelijk aanzuigeffect, zonder garantie dat dit niet ten koste gaat van de groene ruimte
- b. Idee voor de bouw van een parking onder het Lehonplein in 2018 opgegeven
- c. De toepassingsmodaliteiten zijn in dit stadium te vaag

VOORGESTELDE AANPASSINGEN:

- a. Nieuwe parkings bouwen (1b/o)
- b. De bouw van één parking per wijk in overweging nemen (1b/o)

GEEN STANDPUNT: 261 brieven (289 ondertekenaars)

16. Aanvullende voorstellen

Er zijn aanvullende voorstellen gedaan voor het actieplan dat bij het onderzoek is ingediend; deze zijn hieronder samengevat:

- a. Strenger controleren op wildparkeren (dubbelparkeren, op het voetpad, onzichtbare nummerplaat ...) (15b/o)
- b. Stoppen met het verwijderen van parkeerplaatsen op straat (10b/o)
- c. Parkeerplaatsen op straat afbakenen om het gebruik ervan te optimaliseren (2b/3o) of slecht geparkeerde voertuigen sanctioneren (te veel ruimte onbenut laten) (2b/o).
- d. Maatregelen nemen tegen ruimte voor ongebruikte garage-inritten (4b/o)
- e. Campagne om de 'burgerzin' aan te wakkeren bij garage-eigenaars opdat zij hun garages effectief zouden gebruiken (1b/o)
- f. Ouderen die alleen wonen en geen auto meer hebben een bewonerskaart toekennen die zij aan hun bezoekers kunnen geven tijdens een bezoek (1b/o)
- g. Groenere parkeerplaatsen op straat aanmoedigen (1b/o)
- h. Verwijdering van parkeerplaatsen moet de gemeente ook groener maken (1b/o)
- i. De voorkeur geven aan een aanpak die eerder gebaseerd is op de ontwikkeling van alternatieven (10b/11o) dan op sanctionering (2b/o)
- j. Maatregelen nemen om de kwaliteit van de dienstverlening van parking.brussels te verbeteren (27b/31o), met name door de scancar te vervangen door stewards (4b/8o)
- k. Overall contant betalen mogelijk maken (5b/o)

- l. De parkeerregels op het hele gewestelijke grondgebied harmoniseren (4b/5o)

17. Bevindingen, observaties, opmerkingen

- a. Statistieken/methodologie: berijdbare inritten voor voertuigen beschouwd als parkeerplaatsen terwijl ze niet voor iedereen toegankelijk zijn, congestiecijfers gebaseerd op twee passages, gegevens niet up-to-date, geen rekening gehouden met de gevolgen van het metroproject voor het parkeren, geen rekening gehouden met terrassen en bouwplaatsen in het beschikbare parkeeraanbod (6b/9o).
- b. Te weinig aandacht in het plan voor de doelstelling van het delen van de openbare ruimte tussen verschillende gebruiksfuncties (4b/o).
- c. Gebrek aan samenhang tussen het plan en de klimaatdoelstellingen van de gemeente (1b/o).
- d. Bezorgdheid over het effect van Mediapark op het parkeren in de wijk (2b/o).
- e. Jammer dat er weinig of geen participatie was met bewoners en handelaren bij de totstandkoming van het ontwerpplan (16b/o).
- f. Jammer dat er weinig of niet gecommuniceerd is over het ontwerpplan (3b/4o).
- g. Een meer didactisch formulier zou de deelname van alle doelgroepen aan de enquête hebben bevorderd (2b/o).
- h. Parkeermeters moeilijk te gebruiken (3b/o) en vaak defect (8b/10o).